

Warszawa dnia 4 maja 2015r.

Sąd Okręgowy w Warszawie
XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy
za pośrednictwem
Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy
XIII Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego
ul. Czerniakowska 100
00-454 Warszawa

Wnioskodawca: Polski Związek Działkowców

Uczestnik: Prezydent m. st. Warszawy
reprezentowany przez
radcę prawnego
Claudię Frendler – Bielicką
Biuro Administracji
i Spraw Obywatelskich
Al. Jerozolimskie 28
00-024 Warszawa

sygn. akt Wa XIII Ns-Rej.KRS 4900/15/209

PISMO PROCESOWE

SĄD REJONOWY dla m. st. WARSZAWY	
SĄD GOSPODARCZY XIII Wydział KRS	
BIURO PODAWCZE	
Dnia godz.	2015 -05- 04
Nr	podpis

W dniu 20 kwietnia 2015r. do Prezydenta m. st. Warszawy, działającego w postępowaniu jako uczestnik wpłynął, nadesłany przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, odpis apelacji wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 17 marca 2015r. o odmowie wpisu zmian statutu Polskiego Związku Działkowców, wydane po rozpoznaniu skargi na orzeczenie referendarza sądowego z dnia 7 stycznia 2015r. W odpowiedzi na przedmiotową apelację, w imieniu Prezydenta m. st. Warszawy (pełnomocnictwo w aktach) przedstawiam następujące stanowisko.

Zarządy apelacji oparte są na szeregu twierdzeń powstałych na potrzeby niniejszego postępowania, które nie odpowiadają stanowi faktycznemu i prawnemu. Zdaniem pełnomocnika wnioskodawcy zmiana statutu Polskiego Związku Działkowców (zwanego dalej PZD) przyjęta na Nadzwyczajnym XI Krajowym Zjeździe Delegatów PZD z dnia 23 października 2014r., została uchwalona na zasadach określonych w obowiązującym statucie PZD. W świetle zapisów uchwały Nr 2/XX/2014 Krajowej Rady PZD z dnia 27 maja 2014r., sytuacja taka nie miała miejsca. Zgodnie z § 2 ust. 1 uchwały Nr 2/XX/2014 Krajowej Rady PZD, delegaci na Nadzwyczajnym XI Krajowym Zjeździe Delegatów PZD byli wybierani podczas Okręgowych Konferencji Przedjazdowych. Obowiązujący statut PZD nie przewiduje w strukturze podmiotu – organów o nazwie *Okręgowe Konferencje Przedjazdowe*, w skład których wchodzi członkowie władz jednostek terenowych i jednostki krajowej, wymienionych w § 40 pkt 2 lit. b, c, d oraz pkt 3 lit. b, c, d obowiązującego statutu.

Przepis art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 40) nie ma charakteru normy szczególnej, wykluczającej możliwość zastosowania dyspozycji art. 65 ust. 2 ustawy o r.o.d. w stosunku do § 144 ust. 4 statutu. Z treści tych przepisów wynika wyłączenie, że uchwalenie nowego statutu PZD nastąpi na określonych w statucie PZD zasadach, z wyłączeniem tych, które utraciły moc na podstawie art. 65 ust. 2 ustawy o r.o.d. Na istnienie obowiązku określenia w statucie zasad wyboru delegatów i czasu trwania ich kadencji, wyrażony w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989r. *Prawo o stowarzyszeniach* (Dz. U. z 2001r. Nr 79, poz. 855 z późn. zm.) i wynikający z tego zakaz delegowania kompetencji w tym zakresie do innych aktów lub organów stowarzyszenia, wskazuje jednolite orzecznictwo Sądów rejestrowych. W uzasadnieniu postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 6 października 2011r. (sygn. akt XXIII Ga 429/11) Sąd ten stwierdził, że: *„[...] statut powinien określać zasady wyboru delegatów i czas trwania ich kadencji. Ustawodawca nie dopuścił możliwości uregulowania tej kwestii w innych aktach prawnych stowarzyszenia, niż w statucie, który podlega badaniu przy rejestracji przez Sąd pod kątem zgodności z prawem oraz w większym stopniu gwarantuje prawa wyborcze członków. W opinii Sądu Okręgowego, przeciwne postanowienia umożliwiłyby organom uchwalanie podobnych regulaminów zawierających zapisy, które naruszałoby prawa wyborcze członków stowarzyszeń. W tym stanie rzeczy zapis § 144 ust. 4 statutu PZD nie obowiązywał od dnia 19 stycznia 2014r. i nie mógł stanowić podstawy do przyjęcia uchwały Nr 2/XX/2014 Krajowej Rady PZD z dnia 27 maja 2014r.*

Przedstawiony przez pełnomocnika wnioskodawcy pogląd o braku możliwości dokonania zmian statutu PZD, z zachowaniem terminu przewidzianego w art. 68 ust. 1 ustawy o r.o.d., nie jest jednorodny ze stanowiskiem wnioskodawcy, wyrażanym w wewnętrznych aktach PZD. Świadczy o tym uchwała Nr 1/XXIV/2015 Krajowej Rady PZD z dnia 15 stycznia 2015r. w sprawie kampanii sprawozdawczo – wyborczej w PZD w 2015r. Z treści uchwały wynika, że w dniu 15 stycznia 2015r., zatem cztery dni przed upływem terminu, przewidzianego w art. 69 ust. 1 ustawy o r.o.d., w sprawie wyodrębnienia lub pozostania rodzinnego ogrodu działkowego w PZD, Krajowa Rada PZD uznała, że istnieje możliwość przeprowadzenia kampanii sprawozdawczo – wyborczej *„[...] w terminie umożliwiającym spełnienie warunków ustawy o ROD dotyczących statutu PZD.*

W pozostałym zakresie apelacji pełnomocnik wnioskodawcy podnosi takie same zarzuty, jak we wcześniejszej skardze, zatem podtrzymuję stanowisko przedstawione w piśmie procesowym złożonym w Sądzie w dniu 18 lutego 2015r.

RADCA PRAWNY
Claudia Frencler-Bielicka
WA-4581

Załączniki:

1. Odpis pisma
2. Potwierdzenie przesłania pisma pełnomocnikowi wnioskodawcy
3. Uchwała Nr 1/XXIV/2015 Krajowej Rady PZD z dnia 15 stycznia 2015r
(tekst pobrany ze strony PZD: <http://pzd.pl>)