

Szanowna Pani!

Działając z upoważnienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego pani prof. dr hab. Małgorzaty Gersdorf, w odpowiedzi na pisma nadesłane dnia 5 października br., a dotyczące możliwej niekonstytucyjności ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 40) oraz nieprawidłowości w toku działalności Polskiego Związku Działkowców (PZD) w stosunku do Państwa ogrodu, uprzejmie informuję, że Biuro Studiów i Analiz SN przychyliła się do wniosku, iż przepisy przejściowe ustawy mogą być niezgodne ze stanem prawnym ukształtowanym wyrokiem TK z dnia 11 lipca 2012 r., K 8/10 (OTK-A 2012 z. 7, poz. 78), o czym zresztą informowało już m.in. w opinii sporządzonej dla Sejmu RP.

Jako że niniejsza sprawa nie dotyczy sfery organizacji i funkcjonowania sądownictwa, Sąd Najwyższy uznaje za celowe, aby stosownej oceny dokonał najpierw Rzecznik Praw Obywatelskich. Oczekując na dalsze kroki ze strony tego organu, Pierwszy Prezes SN uznaje za stosowne powstrzymać się od skorzystania ze swoich konstytucyjnych kompetencji, chociaż oczywiście kategorycznie nie wyklucza odmiennej decyzji w przyszłości, zależnie od rozwoju sytuacji.

Treść niniejszej odpowiedzi wraz z kopią Państwa wystąpienia przekazujemy również do wiadomości urzędu Rzecznika Praw Obywatelskich.

Z poważaniem

DYREKTOR
BIURA STUDIÓW I ANALIZ
Sądu Najwyższego
[Podpis]
wz. dr hab. Jacek K.
Członek BSiA