

UCHWAŁA Nr 411/2017
Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 25 października 2017 r.

w sprawie odwołania radcy prawnego Tomasza Dragana złożonego w imieniu Pana Leszka Ciepielskiego od uchwały Nr 104/2017 Prezydium Okręgowego Zarządu Opolskiego PZD

Działając na podstawie § 50 ust. 1 pkt 1 Statutu PZD, Prezydium Krajowej Rady PZD w Warszawie postanawia:

1. Odwołania nie uwzględnić i utrzymać w mocy Uchwałę Nr 104/2017 Prezydium Okręgowego Zarządu Opolskiego PZD z dnia 30 czerwca 2017r. w sprawie pozbawienia Pana Leszka Ciepielskiego -użytkownika działki nr 76 w ROD „Relaks” w Brzegu członkostwa w Polskim Związku Działkowców.

2. Niniejszą uchwałą doręczyć:

- 1) Panu Leszkowi Ciepielskiemu;
- 2) Zarządowi ROD "Relaks" w Brzegu;
- 3) Okręgowemu Zarządowi PZD w Opolu.

UZASADNIENIE

Uchwałą nr 104/2017 Prezydium OZ Opolskiego PZD pozbawiło Pana Leszka Ciepielskiego, działkowca z ROD „Relaks” w Brzegu, członkostwa w stowarzyszeniu ogrodowym Polski Związek Działkowców. W ocenie Prezydium OZO Pan L. Ciepielski działał na szkodę PZD godząc w dobre imię stowarzyszenia. Przede wszystkim był jednym z sygnatariuszy i współautorów dokumentu pt. „Apel niezależnych działkowców zebranych w dniu 26 listopada 2016r. w Poznaniu, uczestników ogólnopolskiego spotkania, dotyczącego przyszłości ogrodnictwa działkowego w Polsce, skierowanym do Prezydenta RP, Rządu RP, wszystkich posłów i senatorów, władz lokalnych oraz mediów”, w którym to dokumencie zarzucono Polskiemu Związkowi Działkowców m.in. zastraszanie działkowców, mobbing, brak społecznej kontroli, zabranianie korzystania przez członków stowarzyszenia z porad prawnych i ochrony swych interesów, czy też marnotrawienie finansów. Powyższe zarzuty nie zostały jednocześnie poparte ani jednym dowodem czy też argumentem, który potwierdzałby ich prawdziwość, w związku z czym pozostają one jedynie szkalowaniem dobrego imienia stowarzyszenia. Zdaniem Prezydium OZO działalność Pana L. Ciepielskiego sprzeczna jest z obowiązkami członka stowarzyszenia określonymi w § 15 ust. 2, 3 i 4 Statutu PZD (przestrzeganie zasad współżycia społecznego, dbanie o dobre imię PZD i polskiego ogrodnictwa działkowego oraz działanie w interesie PZD i jego członków). W związku z tym, wobec rażącego naruszenia przez Pana Leszka Ciepielskiego przepisów Statutu PZD, na podstawie § 27 ust. 1 Prezydium zdecydowało o pozbawieniu go członkostwa w stowarzyszeniu ogrodowym.

Od powyższej uchwały odwołanie wniósł radca prawny Tomasz Dragan, działając w imieniu Pana Leszka Ciepielskiego na podstawie udzielonego mu w dniu 28.06.2017r. pełnomocnictwa. W odwołaniu radca prawny wskazuje, że pozbawienie Pana L. Ciepielskiego członkostwa w stowarzyszeniu ogrodowym nastąpiło z naruszeniem przepisów postępowania określonych w Statucie PZD. Zdaniem r.pr. T. Dragana jego klient

pozbawiony został prawa do obrony swoich praw i ustosunkowania się do zarzutów będących podstawą podjęcia uchwały. Nie przesunięto bowiem terminu posiedzenia Prezydium OZO pomimo prośby Pana L. Ciepelskiego, który w dniu zaplanowanego posiedzenia miał udać się na uroczystość rodzinną do innego miasta. Zdaniem radcy prawnego w wyniku działania jego klienta nie doszło również do naruszenia dobrego imienia, czy też wizerunku Polskiego Związku Działkowców. Działania Pana Leszka Ciepelskiego miały na celu dbałość o dobro ogrodnictwa działkowego, troski o najbliższe otoczenie ROD, a także zwrócenie uwagi na możliwe nieprawidłowości w działalności ROD i zmianę sposobu zarządzania Związkiem celem uporządkowania jego gospodarki finansowej. Zdaniem radcy prawnego Statut PZD nie wyklucza działalności swych członków na innych polach, a takową było jego zdaniem uczestnictwo w w/w spotkaniu „grupy niezależnych działkowców” i podpisanie stworzonego tam Apelu. Wobec powyższego działalność Pana Leszka Ciepelskiego zdaniem jego Pełnomocnika została błędnie oceniona, jako działanie na szkodę PZD, zaś uchwała Prezydium OZO Opolskiego PZD sprzeczna jest z zasadami Polskiego Związku Działkowców i powinna zostać uchylona.

Po przeanalizowaniu stanu faktycznego i prawnego na podstawie całości dokumentacji zebranej w sprawie, Prezydium Krajowej Rady PZD w Warszawie stwierdziło, co następuje:

W przedmiotowej sprawie wyjść należy od zasadniczej kwestii, iż § 14 ust. 1 Statutu PZD wymienia prawa, jakie przysługują członkowi zwyczajnemu stowarzyszenia ogrodowego PZD. Wśród nich jest m.in. uprawnienie do wnoszenia odwołań od uchwał organów PZD dotyczących bezpośrednio odwołującego się członka. Ust. 2 niniejszego § stanowi jednak wyraźnie, że **prawa członkowskie wykonywane są osobiście**. Oznacza to, że członek PZD wykonując swe prawa statutowe wymienione w § 14 ust. 1, może korzystać z nich wyłącznie osobiście i nie może w celu ich wykonania ustanawiać pełnomocnika. Statut PZD nie przewiduje w tym zakresie żadnych wyjątków. Należy mieć na względzie, że postępowanie określone w Statucie PZD jest postępowaniem wewnątrzorganizacyjnym, ukształtowanym autonomicznie i prowadzonym wyłącznie na podstawie przepisów obowiązujących w stowarzyszeniu, zgodnie z ustawą Prawo o stowarzyszeniach. Odwołanie od uchwały Prezydium OZO Opolskiego PZD, dotyczącej pozbawienia członkostwa w PZD Pana Leszka Ciepelskiego, **sporządzone i podpisane** zostało przez radcę prawnego Tomasza Dragana, który przedstawił pełnomocnictwo z dnia 28.06.2017r. udzielone mu przez Pana Leszka Ciepelskiego do reprezentowania go przed organami kolegialnymi i instytucjonalnymi PZD, organami administracji publicznej, Sądami Administracyjnymi w postępowaniu prowadzonym przez PZD o wykluczenie z członka stowarzyszenia. Jako, że prawo do złożenia odwołania do organu stowarzyszenia PZD w myśl Statutu przysługiwało Panu Leszkowi Ciepelskiemu jako jego członkowi **wyłącznie osobiście**, uznać należy, że wniesione zostało ono w istocie przez osobę nieuprawnioną, niebędącą członkiem stowarzyszenia PZD.

Przytoczyć w tym miejscu należy również Uchwałę Nr 2/VII/2016 Krajowej Rady PZD w Warszawie z dnia 18 maja 2016r. w sprawie interpretacji postanowień § 14 ust. 1 pkt 5 w związku z ust. 2 Statutu PZD. W uchwale tej potwierdzona została przez Krajową Radę PZD interpretacja przepisów Statutu w zakresie obowiązku wykonywania praw członkowskich przez członka stowarzyszenia PZD wyłącznie osobiście. W uzasadnieniu do powyższej uchwały czytamy, że „zasadnym jest stwierdzenie, iż katalog uprawnień

wymienionych w § 14 ust. 1 Statutu PZD (...) należy zaliczyć do praw członkowskich. Za takim odczytaniem intencji Krajowego Zjazdu Delegatów PZD uchwalającego Statut PZD przemawia nie tylko charakter uprawnień wymienionych w tym przepisie, ale również jego redakcja. Zapisanie w ust. 2 tego samego § zastrzeżenia w przedmiocie osobistego wykonywania praw członkowskich nie sposób interpretować inaczej, niż jako odnoszącego się w szczególności do katalogu ujętego w ust. 1 tego §". Należy w tym miejscu podkreślić, że powyższe nie wyklucza możliwości powierzenia przez członka PZD opracowania wniosku, postulat, czy też odwołania osobie trzeciej (w tym profesjonalnemu prawnikowi). Nie można jednak utożsamiać pomocy członkowi stowarzyszenia z występowaniem w jego imieniu na podstawie pełnomocnictwa.

W związku z powyższymi rozważaniami stwierdzić należy, że odwołanie od uchwały Prezydium OZ Opolskiego PZD złożone przez radcę prawnego Tomasza Dragana za pośrednictwem tegoż organu do Prezydium Krajowej Rady PZD w Warszawie w imieniu Pana L. Ciepielskiego, zostało złożone przez osobę do tego nieuprawnioną. Tylko członek stowarzyszenia PZD może bowiem, na podstawie § 30 ust. 1 oraz § 14 ust. 1 pkt 6 Statutu PZD, odwołać się od uchwały, której rozstrzygnięcie bezpośrednio dotyczy jego osoby. W niniejszej sprawie uchwała dotyczyła członka ROD „Relaks” w Brzegu Pana Leszka Ciepielskiego, tylko on więc mógł osobiście wykonać swe prawo do złożenia odwołania i tym samym – zrealizować przysługujące mu prawo członkowskie.

Biorąc całość przedstawionej powyżej argumentacji pod uwagę stwierdzić należy, że radca prawny Tomasz Dragan nie był w świetle przepisów Statutu PZD osobą uprawnioną do wykonywania osobistych praw członkowskich Pana Leszka Ciepielskiego. Zarówno Pan L. Ciepielski, jako członek PZD, jak zwłaszcza r.pr. Tomasz Dragan jako profesjonalny prawnik – mieli możliwość łatwego dostępu do przepisów Statutu PZD i upewnienia się, czy postępują z nimi w zgodzie. Wobec stwierdzenia powyższego stanu prawnego sprawy Prezydium Krajowej Rady PZD w Warszawie orzekło jak na wstępie.

I WICEPREZES

Tadeusz JARZĘBAK



PREZES

Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 25 października 2017 r.